

周边国家针对中国崛起的战略选择——基于领土纠纷与实力差距视角

周洋

【摘要】 面对中国崛起和中国在东亚不断扩大的影响力，周边国家采取了多样化的对华政策，考验中国周边外交工作能力。本文主要分析周边国家对华政策呈现差异性的原因。通过对周边邻国对“一带一路”倡议的态度分析发现，领土纠纷和实力差距角度可基本解释大部分邻国的对华政策。具体而言，领土纠纷容易导致边境摩擦，实力差距决定了国家对崛起国的制衡能力。在以上两大因素的双重作用下，周边国家的对华政策可分为制衡、战略对接、对冲和追随。未来，中国需要明晰周边国家的需求，减轻邻国担忧，争取更多国家的支持，稳定周边大局。

【关键词】 中国崛起；领土纠纷；实力差距；周边邻国

【作者简介】 周洋，中国人民大学国际关系学院博士研究生，邮箱：2018101623@ruc.edu.cn。

The strategic choice of neighboring countries for the rise of China -- based on the perspective of territorial disputes and power gap

Zhou Yang

Abstract: Facing the growing influence of China in East Asia, some neighboring countries have adopted diversifying policies toward China, which puts China's diplomacy to the test. This paper mainly examines the reasons why the policies of neighboring countries towards China are different. Through the analysis of neighboring countries' attitudes towards the Belt and Road Initiative, the article finds that territorial disputes and power gap can basically explain most

neighboring countries' policies towards China. Concretely Speaking, territorial disputes can easily lead to border conflicts while power gap determines the country's ability/inability to balance the rising power. Under the above dual factors, the policies of neighboring countries towards China can be divided into "balancing," "strategic docking," "hedging" and "following." In the future, China should understand the needs of neighboring countries, alleviate their worries, strive for support from more countries and stabilize the overall situation of the neighboring regions.

Key words: the rise of China; territorial dispute; power gap; neighboring countries

Author: Zhou Yang, Ph.D Student of School of International Studies of Renmin University of China, Email: 2018101623@ruc.edu.cn.

一、导论

伴随着中国实力的不断增长,自 2008 年后,周边国家对中国崛起的事实有了清醒认识。周边国家实力与政体有别,对华政策亦有不同。在和平发展的关键时期,中国只有了解周边国家的担忧与需求,明晰它们对华政策的类型与生成逻辑才能更好地处理好周边外交关系。

中国崛起带动了东亚地区权力格局的变化。中国综合国力不断增强,冲击了冷战结束以来以美国为中心的单极权力结构。面对中国实力的日益增强,周边国家采取了不同的对华政策。传统的均势理论大多从大国博弈的角度来考察国家对外政策,忽视了中小国家在面对崛起国压力时的政策选择。针对周边国家不同的对华政策,本文的研究问题是,周边国家为什么会制定出不同的政策?各国制定对华政策的逻辑是什么?本文将从领土纠纷和与华实力对比角度做出整体性解释。

稳定的周边环境是中国和平发展的重要依托。中国周边国家关系复杂,领土纠纷问题纠缠不断。中国崛起带来的压力加剧了周边国家的不安情绪,随着美国积极参与亚太地区事务,各国不免要在中美之间做出选择。中国目前处于现代化的关键时候,美国已经正式将中国列为竞争对手并框定了中国“修正主义”国家的属性。在处理好与大国关系的同时,中国也应该重视周边问题,厘清邻国对华态度,区分竞争对手和伙伴朋友。

二、文献综述

随着中国实力的提升,周边国家如何看待中国崛起备受关注。国内外学界对东亚国家应对崛起国战略的种类以及成因进行了深入讨论,有必要对既往对华战略选择的已有研究进行

梳理与分析。

（一）周边国家对华政策类型

在战略类型上,传统联盟理论认为,“追随”(Bandwagoning)或者“制衡”(Balancing)是国家应对崛起国的两种主要政策选择。^①该二分法异常简洁明了,但缺点也十分明显,这种非黑即白的分类方式完全忽略了追随与制衡之外的其他选择,过于精简的分类法使国家无法采取对其更有利的替代性战略。兰德尔·施韦勒则将国家应对崛起国战略分为以下六种:预防性战争、制衡、追随、约束、接触、疏远和推倭。施韦勒认为,国家的战略选择取决于本国的权力目标。^②在针对制衡问题上,施韦勒归纳出四种与制衡有关的国家行为模式,分别是适当制衡、制衡过度、不制衡与制衡不足。^③罗伯特·杰维斯提出了威慑(Deterrence)和螺旋(Spiral)的方式来应对大国的崛起。威慑是指以积极的平衡战略对待崛起国,并且在必要且可行时采取预防性战争。螺旋意为加强与崛起国的合作,实行逐渐消除紧张局势的政策,以让步的方式换取互信。^④传统的制衡威慑理论针对的是大国对待崛起国的政策。但是对于中国周边地区而言,中等国家或小国弱国占据多数,传统的制衡理论的可解释性降低。

在东亚国家对华战略选择的问题上,江忆恩和罗伯特·罗斯提出了“接触”(Engagement)概念,即以非强制性的方式影响或者改变崛起国对现状不满的行为,确保崛起国的发展方向与全球的秩序相一致。^⑤吴翠玲认为东南亚国家对中国采取的是一种综合性战略,这种战略中包含了深度接触与复杂制衡两大方面。总体来说是利用国际规范推动中国融入地区或国际社会。^⑥凌胜利对美国亚太盟国在面对中美双重压力时的战略选择做出了区分。美国东亚盟国在选边站队压力下会采取大国平衡的战略,会根据压力大小而优先考虑单向动态平衡或者双向动态平衡。^⑦刘丰和陈志瑞将目前东亚国家的对华战略分为对抗型与合作型两种类型,具体在对中国的政策上可总结为疏远、制衡、合作与对冲。^⑧陈小鼎和王翠梅从目的和手段

^① Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances*, New York: Cornell University Press, 1987, p. 17.

^② Randall L. Schweller, *Managing the Rise of Great Power: History and Theory*, London and New York: Routledge, 1999, pp. 1-31.

^③ 对待崛起国意图包括消灭、包含、从中获利、约束、改变和忽视。详见:兰德尔·施韦勒:《没有应答的威胁:均势的政治制约》,刘丰、陈永译,北京:北京大学出版社2015年版,第13页。

^④ Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics*, Princeton: Princeton University Press, 1976, pp. 58-113.

^⑤ Alastair Iain Johnston and Robert S. Ross, *Engaging China: The Management of an Emerging Power*, London and New York: Routledge, 1999, p. XIV.

^⑥ Evelyn Goh, "Great Powers and Hierarchical Order in Southeast Asia: Analyzing Regional Security Strategies", *International Security*, Vol. 32, No. 3, Winter 2007/2008, pp. 113-157.

^⑦ 凌胜利:“双重困境与动态平衡——中美亚太主导权竞争与美国亚太盟国的战略选择”,《世界经济与政治》,2018年第3期,第70—91页。

^⑧ 刘丰、陈志瑞:“东亚国家应对中国崛起的战略选择:一种新古典现实主义的解释”,《当代亚太》,2015年第4期,第4—25页。

两个维度入手，将周边国家应对中国崛起的战略分为了制衡、调试、投机与对冲四种类型。

①

许多学者在分析东亚小国面对中国崛起的时候会采取“对冲”(Hedging)战略。但目前学界对这一概念争论较大。吴翠玲认为对冲是指国家在无法选择制衡、追随或中立的时候而采取的一种替代政策，以便避免出现因被迫选择了一国而招致损害的状况。^②周方银认为，对冲并不完全意味着两面下注的骑墙政策。东南亚国家在经济上和军事上分别依靠中国和美国是两面下注的具体表现，但是对冲政策则是对中国抱以既不追随也非制衡的态度。在这个意义上，他认为美国对中国的“遏制加接触”是对冲政策。^③郭清水制定的对冲战略光谱包含六种战略行为。^④王栋则根据国家相对能力和威胁感知，将对冲政策形态分为了五种递进类型，分别是：接触、束缚、防范、牵制和制衡。^⑤陈小鼎和王翠梅提出了周边地区权力格局类型会影响对冲效果的观点。其中，“兼得型对冲”可以实现地区内国家可以和大国同时保持紧密联系。但“两难型对冲”会促使国家在安全、经济和政治等领域需要接触不同的大国，结果常是“两边不讨好”或者“被迫一边倒”。^⑥

可以看出，学界对周边国家应对中国崛起的战略选择有诸多定义和标准。总的来说，已有对华战略类型的成果存在两大问题。第一，学者们对同一个战略概念具有不同的认识。例如在对冲战略的问题上，有学者认为对冲战略是一种战略组合，对冲战略可以细化成战略光谱，即国家在对冲战略的指导下，对崛起国有多种选择。^⑦对同一战略的过多解释使得该概念过度外延而被随意定义，从而缺乏了统一标准。第二，不同标准的分类方式过多。传统的二分法过于简单，无法从小国的角度出发探究其对外政策类型与原因。但是对冲战略五分法甚至施韦勒六分法对国家战略选择的解释又过于宽泛。相对而言，将国家战略定位四种类型的做法比较合理。

① 陈小鼎、王翠梅：“周边国家应对中国崛起的战略选择：一种基于制衡能力和制衡意愿的解释”，《当代亚太》，2019年第1期，第67页。

② Evelyn Goh, *Meeting the China Challenge: The U.S. in Southeast Asian Regional Security Strategies*, Washington: East and West Center, 2005, p. viii.

③ 周方银：“中国崛起、东亚格局变迁与东亚秩序的发展方向”，《当代亚太》，2012年第2期，第4—32页。

④ 从拒绝崛起到接受崛起的对冲政策依次为间接性制衡、否定优势地位、经济务实主义、约束性接触、有限追随。详见：Cheng-Chwee Kuik, “How Do Weaker States Hedge? Unpacking ASEAN States’ Alignment Behavior Towards China”, *Journal of Contemporary China*, Vol. 25, No. 100, 2016, p. 3; Cheng-Chwee Kuik, “Making Sense of Malaysia’s China Policy: Asymmetry, Proximity, and Elite’s Domestic Authority”, *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 6, Issue. 4, 2013, p. 436.

⑤ 王栋：“国际关系中的对冲行为研究——以亚太国家为例”，《世界经济与政治》，2018年第10期，第32页。

⑥ 陈小鼎、王翠梅：“周边国家应对中国崛起的战略选择：一种基于制衡能力和制衡意愿的解释”，《当代亚太》，2019年第1期，第67页。

⑦ 王栋：“国际关系中的对冲行为研究——以亚太国家为例”，《世界经济与政治》，2018年第10期，第32—34页。

（二）对华战略生成原因的既有解释以及不足

国内外学界目前对周边国家对华政策成因从四个方面论述，概括来说有单元层次、体系层次、新古典现实主义视角以及联盟关系视角。

第一，单元视角认为，国内因素是塑造该国对华政策的主要原因。民众的情绪、精英阶层获得统治的政治合法性以及领导人个人的风格深刻影响了本国对待中国崛起的态度。黎洪协认为，中国和越南历史上关系起伏较大，但近年来中国在南海的扩张掀起了越南国内的反华民族主义的抬头。南海争端的持续发酵改变了越南民众对中国崛起的看法，越南倾向于采取大国平衡的战略。^①郭清水提出马来西亚对中国的经济和地缘实用主义政策根植于国内巫统领导需要。为了获得政权合法性，马哈蒂尔和其继任者必须对华采取务实的政策。^②有分析认为，杜特尔特个性十足以及强悍的性格是促使菲律宾放弃阿基诺三世时期亲美政策，转而重新谋求与华接近的原因。杜特尔特在任达沃市市长期间对美国较差的印象以及公务出行遭美国盘问等不友好的经历使得杜特尔特个人偏好影响了菲律宾的中美政策。^③可以看出，从国内单元角度出发解释对华政策具有高度的特殊性，每个国家都可以从国内提取出顺应国情的战略选择。但从案例内分析总结单个因果关系从长远来看不利于提炼和积累影响周边国家政策选择的平均因果效应。

第二，体系层次认为，权力的转变和分配给周边国家带来了结构性的压力。在中国实力渐强以及中美在亚太竞争的加剧的现实下，周边国家需要同时考虑对中美战略选择。罗伯特·罗斯认为，中国是大陆国家，美国是海洋国家。在中美地缘竞争日益加紧的情况下，东南亚地区会分化出两大集团分别追随中国和美国。^④周方银的“二元格局”理论认为，东亚地区经济中心和安全中心是分离的，其后果是东亚国家普遍采取两面下注的政策以平衡大国关系。^⑤吴心伯认为随着中美亚太竞争的深入，一些国家对华制衡政策会出现分化，国家会降低制衡力度转而发展经济，甚至在国家利益没有受到严重挑战的情况下会放弃对华制衡。^⑥万·杰克森相信，在权力转移理论框架下，周边国家采取对冲战略是中美出现权力转移不

^① Le Hong Hiep, "Vietnam's Hedging Strategy against China since Normalization", *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 35, No. 3, 2013, p. 340.

^② Cheng-Chwee Kuik, "Making Sense of Malaysia's China Policy: Asymmetry, Proximity, and Elite's Domestic Authority", *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 6, Issue. 4, 2013, p. 463.

^③ 朱陆民：“菲律宾杜特尔特政府的外交调整、影响及中国的对策研究”，《统一战线学研究》，2017年第1期，第95页。

^④ Robert S. Ross, "The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-First Century", *International Security*, Vol. 23, No. 4, 1999, pp. 81-118.

^⑤ 周方银：“中国崛起、东亚格局变迁与东亚秩序的发展方向”，《当代亚太》，2012年第2期，第4—32页。

^⑥ 吴心伯：“论亚太大变局”，《世界经济与政治》，2017年第6期，第32—59页。

确定性的结果。^①由于中美结构性矛盾,周边国家倾向于在大国之间采取平衡政策。周边国家希望借助美国削弱中国的影响力,但又恐惧遭到中国的反制。这种矛盾的心理实质上反映了东亚体系结构变化的趋势。^②体系层次的解释框架比较简洁,也具有较强的解释效力。国内外学者对结构层次的研究揭示出了近年来影响周边国家制定对华战略的最重要因素。但是,不同国家对中国崛起以及中美竞争所带来的压力感知是不一样的。体系层次无法精确解释,同在中国实力增强的情况下,不同国家受结构压力程度以及对华政策存在差异的问题。

第三,在联盟视角看来,美国亚太盟友的对华战略体现了美国的意志。美国的亚太同盟体系是建立并维持其在东亚地区影响力的重要支柱,美国在联盟体系中处于“老大”地位。随着中国实力的提升,美国的亚太盟友更倾向于服从美国的意志并服务于美国的对华政策。凌胜利提出,由于联盟内部存在“被牵连”与“被抛弃”两种困境,美国的亚太盟友根据联盟困境两种情况的强弱做出选择,在中美之间实现动态平衡,以维护本国利益。但是由于联盟关系的存在,一旦盟国与中国交往过密,美国就会调整或强化联盟关系,以至于美国亚太盟友虽然与中国经济关系紧密,但是在安全关系上并未有实质性地提升,最终强化了东亚地区经济权力与军事权力分离和失调的局面。^③刘丰认为,美国在亚太的盟友或准盟友在与中国打交道时,或多或少都会寻求美国的支持,以迎合美国防范中国的战略需求,譬如在南海和钓鱼岛争端中都有美国的影子。美国管理盟友的目的并不是要限制它们与中国的交往,而是当这些国家与中国的交往超过预期时,美国要加以限制。^④联盟视角充分考虑到了美国亚洲盟国在制定对华战略的矛盾因素,盟国的外交方向大多时候需要服从美国的意志。但在中国周边可以发现美国盟国和非盟国的对华政策都存在在中美之间需要选边站队或者左右为难的情况。

第四,新古典现实主义将体系压力与国内因素相结合,注重于考察结构性变化如何通过单元内部要素传导至国家对外政策。刘丰和陈志瑞基于新古典现实主义的视角认为国家的战略偏好是小国在大国竞争体系下决定国家采取逃避、对冲、追随还是制衡政策的中间变量。

^⑤刘若楠认为大国竞争方式包容与否能影响东南亚国家战略空间,体系的限制因素决定了特

^① Van Jackson, "Power, trust, and network complexity: three logics of hedging in Asian security", *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 14, Issue. 3, 2014, p. 331.

^② 胡霄汉:“简析中越关系正常化后影响越南对华战略的因素”,中国社会科学院硕士论文,2018年,第28页;韩献栋:“美国‘亚太再平衡’背景下韩国的外交安全战略”,《现代国际关系》,2015年第3期,第11页。

^③ 凌胜利:“双重困境与动态平衡——中美亚太主导权竞争与美国亚太盟国的战略选择”,《世界经济与政治》,2018年第3期,第77页;凌胜利:“拒优战略:中美亚太主导权竞争”,《当代亚太》,2017年第1期,第136页。

^④ 刘丰:“中美战略竞争与东亚秩序重塑”,《中国战略报告》,2018年第2期,第115页。

^⑤ 刘丰、陈志瑞:“东亚国家应对中国崛起的战略选择:一种新古典现实主义的解释”,《当代亚太》,2015

定区域的中小国家的总体战略空间。^①有的研究表明,周边国家的相对能力和对威胁的感知会影响国家采取不同的对冲政策。具体而言,本国能力越强且对威胁的感知越高,则越有可能采取强度高的对冲政策。^②在国别研究中,学者往往综合考虑周边国家对华战略的成因,在中美竞争带来压力的前提下,国内政治、经济和文化议题都会影响国家对华政策战略类型。^③总结来说,新古典现实主义层次角度较为灵活且合理,分析逻辑既包含了体系压力导致的根本动因也涵盖了本国实际情况的决策偏好。但目前从新古典现实主义层面出发的研究成果考虑的国家数量有限,这削弱了理论的适用性和普遍性。

三、问题假设与模型构建

(一) 概念确定

上文分析了学界对华政策类型的界定与成因,本文认为以下四种战略可基本概括周边国家面对中国崛起的政策选择。战略分别是,甘愿追随中国、将中国崛起与本国对外战略相对接、引入外部力量应对中国压力的对冲政策以及对中国采取制衡态度。

需要明确的是,领土问题历来都是影响国家间关系的重要变量,领土纠纷会引发国家间关系紧张甚至军事冲突。有学者还认为领土争端对国内民众的冲击比领土在政治和经济价值更加剧烈,民族主义会经过领土问题发酵,围绕领土的争端也更容易升级成为战争。^④

尽管领土问题会影响两国关系,但中国与周边国家的领土争端并不足以成为影响其他国家制定对华政策的唯一因素。中国与东南亚国家在南海划界模糊的问题存在已久,但对主权归属问题的争端在 2010 年前后才成为中国周边外交的热点问题。领土纠纷的激化和地区的国家间实力对比于变化密不可分。英国皇家国际事务研究所亚太研究员比尔·海顿(Bill

年第 4 期,第 16 页。

^① 刘若楠:“大国安全竞争与东南亚国家的地区战略转变”,《世界经济与政治》,2017 年第 4 期,第 69 页。

^② 王栋:“国际关系中的对冲行为研究——以亚太国家为例”,《世界经济与政治》,2018 年第 10 期,第 34 页。

^③ 参见 Jeongseok Lee, “Hedging against Uncertain Future: The Response of East Asian Secondary Powers to Rising China”, Paper Prepared for the International Political Science Association XXII World Congress of Political Science, 2012, pp. 1-24; Cheng-Chwee Kuik, “The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China”, *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 30, No. 2, 2008, pp.159-185; Hoo Tiang Boon, “Hardening the Hard, Softening the Soft: Assertiveness and China's Regional Strategy”, *the Journal of Strategy Studies*, Vol. 40, Issue. 5, 2017, pp. 639-662; Ruonan Liu and Xuefeng Sun, “Regime security first: explaining Vietnam's security policies towards the United States and China (1992 - 2012)”, *The Pacific Review*, Vol. 28, Issue. 5, 2015, pp. 755-778; 韩冬临:“印尼公众的中国形象:现状、变化与来源”,《战略决策研究》,2017 年第 8 期,第 20—38 页;陈庆鸿:“菲律宾对华对冲战略评析”,《当代亚太》,2015 年第 6 期,第 133—153 页;李大陆:“南海争端中越、马、印尼三国对华制衡战略的差异性分析”,《当代亚太》,2017 年第 2 期,第 43 页。

^④ Paul D. Senese and John A. Vasquez, *The Steps to War: An Empirical Study*, Princeton: Princeton University Press, 2008, pp. 108-110; Paul R. Hensel, “Territory: Theory and Evidence on Geography and Conflict,” in John A. Vasquez, eds., *What Do We Know about War?*, CO: Rowman and Littlefield, 2000, p. 59.

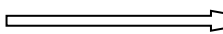
Hayton) 认为, 南海是中国展示野心并挑战美国秩序的首要地区, 而伴随着中国巨大的经济体量和大国实力, 南海地区国家纷纷求助于外部势力以抗衡中国的影响。^①

为了更好地从领土和实力视角出发进行研究, 本文的研究范围集中在中国邻国, 即与中国在陆上相接的朝鲜、蒙古、俄罗斯、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、塔吉克斯坦、阿富汗、巴基斯坦、印度、尼泊尔、不丹、缅甸、老挝和越南等 14 个国家以及隔海相望的韩国、日本、菲律宾、文莱、马来西亚、新加坡和印度尼西亚等 7 个国家。^②领土问题虽然是影响国家关系的重要因素, 但领土问题并不会单独诱发地区不安定因素, 还必须有“打破”现状外力的参与。中国崛起所带来的权力结构被打破加剧周边国家对压力感知的烈度, 进而深化了针对中国广泛而深刻的权力再平衡行为。

(二) 周边国家对华政策生成原因的假说与操作化

基于文本的研究问题, 周边国家对华政策假说可概括为: 在领土纠纷和实力差距的影响下, 周边国家对华政策有四种类型, 分别是制衡、对冲、战略对接和追随。其中, 实力差距与领土纠纷的不同组合共同决定了邻国对华政策, 具体组合关系如图 1 所示。

图 1 周边国家对华政策与领土和实力关系图

领土纠纷 \ 实力差距	实力差距小  实力差距大	
	存在领土纠纷	不存在领土纠纷
存在领土纠纷	制衡	对冲
不存在领土纠纷	战略对接	追随

需要说明的是, 上图的“制衡”、“对冲”和“追随”概念与目前主流解释无过大差异。制衡是指通过外部结盟或者内部军备扩张的方式防范和针对崛起国。对冲是指在经济、军事、政治或者文化上同两个或者两个以上的国家发展紧密关系, 避免因过于接近或者依赖某个国家而招致风险。追随是指在经济、军事、政治和文化上依附崛起国。战略对接是将本国对外战略与崛起国对外战略进行对接, 采取战略对接的国家和崛起国有诸多共同利益和目标, 虽然具备制衡崛起国的能力, 但制衡的意愿较弱, 显然采取与崛起国共同合作的政策获利更大。

^① Bill Hayton, *The South China Sea: The Struggle for Power in Asia*, London: Yale University Press, 2014, p. XVI.

^② “中华人民共和国版图”, 中国政府网, http://www.gov.cn/guoqing/2017-07/28/content_5043915.htm, 上网时间: 2020 年 6 月 28 日。

本文假说的领土纠纷和实力差距两方面需要进一步操作化。领土纠纷应分为陆地领土纠纷和领海纠纷。同时,中国与某些国家存在海洋专属经济区重叠问题,中国政府并未把这些专属经济区纠纷归为领海纠纷。^①目前而言,中国和印度以及不丹存在陆上领土划界问题,与日本、越南、菲律宾、马来西亚和文莱存在海上领海纠纷。中国与相关国家的领土问题如表 1 所示。

表 1 中国与邻国的领土纠纷

陆上领土纠纷		
纠纷的国家	纠纷地区	纠纷面积
印度	阿克赛钦和藏南地区	约 12.5 平方公里
不丹	墨拉萨丁地区	约 4500 平方米
领海纠纷		
纠纷的国家	纠纷地区	纠纷岛屿
日本	东海	钓鱼岛及附属岛屿
越南	南沙和西沙群岛	南子岛等 30 个岛礁
菲律宾	南沙群岛东北部海域	黄岩岛等 6 个岛礁
马来西亚	南沙群岛西南部海域	弹丸礁等 7 个岛礁
文莱	南沙群岛	南通礁

图表说明:表格为笔者根据相关数据自制。^②

由上表可知,领海纠纷主要集中在东海和南海,在南海问题中,越南、菲律宾、马来西亚和文莱占领南海岛礁数量各不相同,其中越南占领数量最多,文莱是对我南沙部分岛礁提出主权要求而唯一未派兵进驻的国家。

在实力差距的测量问题上,本文拟采用经济实力和军事实力这两个指标。一国与中国的实力差距为该国经济实力差距与军事实力差距的均值。某国经济实力差距的测量办法可分为

^① 中国外交部表示,苏岩礁所处海域位于中韩专属经济区主张的重叠区,中韩双方就苏岩礁问题的共识是,该礁不具有领土地位,中韩双方不存在领土争端。详见: <https://china.huanqiu.com/article/9CaKrnJuyTF>, 上网时间: 2020 年 7 月 29 日。中国曾经将纳土纳群岛纳入本国领海专属经济区,在最近的表态中,中国外交部表示,纳土纳群岛主权属于印尼,中方表示没有异议。详见: <http://www.chinanews.com/gn/2015/11-12/7620584.shtml>, 上网时间: 2020 年 7 月 29 日。

^② 中印边界数据详见: https://www.globalsecurity.org/military/world/war/india-china_conflicts.htm, 上网时间: 2020 年 7 月 29 日。有关南海问题数据详见: <http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2016/7/351063.shtm>, 上网时间: 2020 年 7 月 29 日。

三步。第一步,统计出中国和该邻国在 2008 年至 2018 年 GDP 数值。第二步,锚定中国的 GDP 数值为 100%,统计出该国年 GDP 占中国 GDP 的比重。第三步,算出该国这十年内与中国 GDP 占比平均值。该平均值即为该国与中国的经济实力差距。^①军事实力差距沿用上述测量办法,但邻国与中国军事实力差距不宜以单纯军费开支作为评判标准。这是因为中国周边有多个核国家与美国盟友,单一军费开支不能反映出该国的实际战力。鉴于对以上两个因素的考虑,本文选取了世界军力(Global Fire Power)数据库的“全球国家军事实力排名”。^②该数据库从各国人口、武器装备、财政、后勤力量、自然资源和地理位置等 50 多个因素进行考察,对一国的军事实力做出综合性评分,分值越低代表该国军事实力越强。以下表 2 和表 3 表示周边领域与中国的经济实力和军事实力差距。

表 2 2008 年至 2018 年中国与邻国 GDP 均值比值

中国	100%
日本	79.165%
印度	26.549%
俄罗斯	21.884%
韩国	15.880%
印尼	11.718%
马来西亚	3.944%
新加坡	3.574%
菲律宾	3.137%
巴基斯坦	2.671%
哈萨克斯坦	2.249%
越南	1.821%
缅甸	0.799%
尼泊尔	0.240%
阿富汗	0.231%
朝鲜	0.200%
文莱	0.186%
蒙古	0.128%
老挝	0.117%
塔吉克斯坦	0.092%
吉尔吉斯斯坦	0.073%
不丹	0.024%

表 3 中国与邻国军事得分比值

俄罗斯	101.47%
中国	100.00%
印度	72.51%
日本	46.04%
韩国	45.79%
巴基斯坦	29.23%
印尼	27.16%
越南	19.42%
朝鲜	18.59%
缅甸	12.14%
马来西亚	10.56%
菲律宾	8.80%
新加坡	8.67%
哈萨克斯坦	7.60%
阿富汗	5.14%
塔吉克斯坦	3.70%
吉尔吉斯斯坦	3.59%
蒙古	3.40%
尼泊尔	2.31%
老挝	2.01%
不丹	0.68%
文莱	0.26%

图表说明:以上两表为笔者根据数据自制,2008 年至 2018 年中国与周边邻国 GDP 数值中国与邻国世界军力数据库各国军事实力得分见附件一与附件二。^③

^① GDP 数据来自世界银行,各国 GDP 以 2010 年为基准年的美元价值。其中,朝鲜数据来自联合国数据库,朝鲜 GDP 基于 2015 年实际 GDP,详见: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD?end=2018&locations=NP-PK&start=2008>; <https://data.un.org/Search.aspx?q=North+Korea>, 上网时间:2020 年 7 月 29 日。

^② “2020 Military Strength Ranking”, GFP, <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>, accessed on July 29, 2020.

^③ 因世界军力数据库缺少文莱军事实力数据,故表 3 中文莱与中国军事实力对比采用了世界银行 2008 年至

如表 2 所示,从经济实力来说,日本、印度、俄罗斯与中国较为接近,中亚和东南亚地区国家与中国差距较大。从军事实力来说,只有俄罗斯实力略高于中国,印度和日本同样在军事力量上与中国较为接近。本文定义的与中国的实力差距包含了经济实力与军事实力差距,故实力差距的测量方式可取经济实力差距与军事实力差距之和的平均值。表 4 将本文假设的自变量合并为一表,便于更清晰分析周边国家与中国实力差距与有无领土纠纷的情况。

表 4 周边邻国与中国实力差距

国家	实力对比 $P = (P_e + P_m) / 2$	有无领土纠纷
日本	62.60%	有
俄罗斯	61.68%	无
印度	49.53%	有
韩国	30.84%	无
印尼	19.44%	无
巴基斯坦	15.95%	无
越南	10.62%	有
朝鲜	9.39%	无
马来西亚	7.25%	有
缅甸	6.47%	无
新加坡	6.12%	无
菲律宾	5.97%	有
哈萨克斯坦	4.92%	无
阿富汗	2.69%	无
塔吉克斯坦	1.90%	无
吉尔吉斯斯坦	1.83%	无
蒙古	1.77%	无
尼泊尔	1.28%	无
老挝	1.06%	无
不丹	0.35%	有
文莱	0.22%	有

图表说明:表格为笔者根据数据自制。P 为国家实力, P_e 为国家经济实力, P_m 为国家军事实力。

(三) 假说检验

本文假说认为,周边国家对华政策生成受到领土纠纷与实力差距的影响。按照理论上假说模型推演,一方面,在与中国没有领土纠纷国家中,俄罗斯、韩国、印尼、巴基斯坦、朝鲜、缅甸、新加坡、哈萨克斯坦、阿富汗、塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦、盟国、尼泊尔、老

2018 年文莱与中国军费开支均值的比值,该部分数据详见: <https://donnees.banquemondiale.org/indicateur/M.S.MIL.XPND.CD?end=2018&locations=BN&start=2008>, 上网时间: 2020 年 7 月 29 日。

挝这十四个邻国倾向于对中国采取战略对接和追随政策。另一方面,在与中国存在领土纠纷的国家中,日本、印度、越南、马来西亚、菲律宾、不丹、文莱这七个国家倾向于采取制衡和对冲政策。而随着实力差距拉大,以上两类国家倾向于对华采取追随和对冲战略。

在假说检验的部分,本文打算采取周边国家对中国“一带一路”倡议的态度作为衡量对华政策类型。采用周边国家对“一带一路”倡议的态度作为检验对华政策生成逻辑的原因有二。第一,“一带一路”倡议涵盖了周边地区的绝大部分国家,大多数海上邻国和陆上邻国是“一带一路”倡议的沿线国家。“一带一路”倡议的常量性较好。第二,周边邻国对中国“一带一路”倡议的态度基本可以反映出邻国对崛起国的态度。周边国家对中国崛起具有共识,考察这些国家对崛起国的重大对外政策可以洞悉这些国家的对华政策。具体可分为以下四种情况。第一,对中国采取制衡政策邻国在很大可能上不会支持甚至反对“一带一路”倡议。第二,欢迎中国崛起的国家在很大可能上是支持“一带一路”倡议并主动要求积极参与。第三,采取对冲战略的邻国对于“一带一路”倡议并不会马上表示支持和欢迎的态度,通常存在“观望期”来考察崛起国的真实意图。第四,对于那些对华有制衡能力但制衡意愿较弱的国家而言,它们会把“一带一路”倡议与本国的对外政策相对接,在与中国进行经济合作的同时,发挥自身的影响力。

需要说明的是,在很大程度上可以认为参与带路倡议的国家比未参与的那些国家更加乐见和欢迎中国在本地区的崛起。由于经济体量差异,在对待中国“一带一路”倡议的态度上,不宜用统一化的对华贸易额以及合作项目数量作为指标。本文以各国和中国正式签订“一带一路”合作备忘录的时间先后来测量不同国家的态度。一般来说,较早参加带路倡议的国家对中国在本地区发挥影响力的行为持欢迎和开放态度,而较晚与中国达成带路合作协议的国家对崛起国在本地区增强影响力的行为持怀疑态度故存在观望行为。下表记录了不同国家与中国签署双边“一带一路”倡议备忘录的时间。

表5 周边邻国与中国签订“一带一路”合作文件情况

国家	签署“一带一路”合作文件时间
日本	未签署相关文件
俄罗斯	2015 年 5 月
印度	未签署相关文件
韩国	2015 年 10 月
印尼	2018 年 11 月
巴基斯坦	2013 年 7 月
越南	2017 年 11 月

朝鲜	未签署相关文件
马来西亚	2017 年 5 月
缅甸	2014 年 11 月
新加坡	未签署相关文件
菲律宾	2018 年 11 月
哈萨克斯坦	2014 年 12 月
阿富汗	2016 年 5 月
塔吉克斯坦	2015 年 9 月
吉尔吉斯斯坦	2016 年 11 月
蒙古	2015 年 11 月
尼泊尔	2017 年 11 月
老挝	2016 年 9 月
不丹	未签署相关文件
文莱	2017 年 9 月

图表说明：表格为笔者根据数据自制。^①

根据周边国家与中国有否签署“一带一路”合作备忘录的情况，可以将邻国分为两种情况。第一种情况是暂未与中国签署备忘录的国家。这意味着这些国家对中国怀疑和不信任感较强，它们倾向于对中国采取制衡政策。在第二种情况中，虽然已经与中国签订了“一带一路”合作文件的国家。各国与中国达成合作文件的时间不同，文本以 2017 年 5 月首届“一带一路”国际合作高峰论坛为界，将不同国家与中国签署合作备忘录分为两个阶段。在此之前，俄罗斯、韩国、巴基斯坦、缅甸、哈萨克斯坦、阿富汗、塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦、蒙古、老挝这 10 个国家已经与中国签署了合作备忘录。印尼、越南、马来西亚、菲律宾、尼泊尔、文莱等 6 国则是在 2017 年 5 月之后才与中国达成了“一带一路”倡议的合作备忘录。根据不同的签署合作备忘录的时间可简易区分两批国家对中国态度的区别，可认为第一批和中国达成备忘录的国家对中国抱以更开放和欢迎的态度，在对华政策上更倾向于采取追随和战略对接政策。第二批与中国达成合作意向的国家倾向于对中国采取对冲战略。

按照理论假设推断，第一种情况的国家倾向于对中国采取制衡战略，即日本、印度、朝鲜、新加坡和不丹倾向于对中国采取制衡策略。在第二种情况中，第一批与中国签约的国家与中国不存在领土纠纷，支持中国在本地区影响力的扩大，故这些国家对华政策应该是在仅受到与中国实力差距因素影响下采取“战略对接”和“追随”政策。第二批签约的国家对中国抱以一定的怀疑，在领土问题和实力差距共同作用下对中国采取“对冲”政策。

在理论模型中，存在领土纠纷的国家按照与实力差距排序，日本、印度、越南、马来西

^① “已同中国签订共建‘一带一路’合作文件的国家一览”，中国一带一路网，<https://www.yidaiyilu.gov.cn/gbjg/gbgk/77073.htm>，上网时间：2020 年 7 月 30 日。

亚、菲律宾、不丹和文莱的对华政策应该从制衡向对冲方向变化。在现实对华态度上,日本、印度、不丹并没有参加中国的“一带一路”倡议,这表明了对中国的怀疑。2010 年以来,中日在东海防空识别区和钓鱼岛问题上爆发了多次摩擦;中印也爆发了多次边境纠纷事件,印度响应美国“印太战略”的一个重要原因是为了提高自身的影响力以抗衡中国。因此,从现实情况上可认为日本和印度对中国采取的是制衡政策。不丹的经贸和政治外交长期以来受印度影响较大。印度是不丹最大贸易伙伴国,2016 年不丹对印进出口额比例占总额 80%以上。^①印度实际上仍负责不丹的安全事务,印度军事训练部队(IMTRAT)总部设在不丹,为不丹军队提供军事训练。^②同时,由于中国和不丹尚未建立外交关系,不丹对华政策在很大程度上受到印度影响。当印度对华采取制衡政策时,不丹也会疏远中国。值得一提的是,虽然朝鲜和新加坡没有和中国签署“一带一路”的合作文件,但从现实情况来看,朝鲜在更大程度上采取追随中国的政策。新加坡采取了对冲政策。中国是新加坡的第一大贸易伙伴国,在对华贸易关系中处于顺差地位。^③作为美国的“准盟友”,新加坡与美国保持着非常紧密的军事合作。新加坡长期参与美军的演习和训练。美军在新加坡樟宜的海军基地长期为美国太平洋舰队提供后勤和补给服务。^④

在第二种情况中,先签署的国家对中国更加友好,后签署的国家对中国存有怀疑的态度。在第一批与中国达成合作协议的国家中,俄罗斯、韩国和巴基斯坦实力与中国较为接近,在与华交往的同时也希望发挥本国在地区的影响力。在中国的外交伙伴关系网络中,中俄关系和中巴关系的合作程度最高。俄罗斯和巴基斯坦在欢迎中国影响力扩展的同时,将中国带路倡议与本国对外政策相结合以发挥更大的影响力。对俄罗斯而言,丝绸之路经济大多途径苏联加盟共和国。许多原加盟共和国现在仍以独联体或者欧亚经济联盟的形式与俄罗斯保持经济和政治关系。俄罗斯希望借助“一带一路”倡议接欧亚经济联盟,拉动独联体国家的经济发展水平,提升俄罗斯的经济影响力。^⑤中巴经济走廊是“一带一路”合作项目的典范与模板。巴基斯坦将中巴经济走廊与本国“愿景 2025”国家发展战略相对接。相比于俄罗斯地区性的战略对接,巴基斯坦更重视将带路倡议与本国战略相对接。作为美国的盟友,韩国对

^① “不丹国家概况”, 中华人民共和国外交部, https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676380/1206x0_676382/, 上网时间: 2020 年 7 月 30 日。

^② Tuhina Sarkar, “India-Bhutan Relations”, *The Indian Journal of Political Science*, Vol.73, No.2, April - June 2012, p. 348.

^③ “Singapore: Trade Statistics”, <https://globaleedge.msu.edu/countries/singapore/tradestats/>, accessed on July 30, 2020.

^④ U.S. Department of State, “U.S. Security Cooperation With Singapore”, <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-singapore/>, accessed on July 30, 2020.

^⑤ “俄总统顾问: ‘一带一路’对接欧亚经济联盟深化中俄经贸合作”, 新华网, http://www.xinhuanet.com/fortune/2017-11/21/c_1121991105.htm, 上网时间: 2020 年 7 月 30 日。

华战略受到美国意志的支配。虽然中国是韩国的第一大贸易伙伴国,但因为朝核问题升温,韩国加紧了美韩同盟合作。总的来说,韩国对中国采取的是对冲政策。但这种对冲政策与东南亚国家的对冲政策不同,韩国的对冲政策是在面临北部实际安全威胁的情况下形成的。

对于第一批签约的其他国家而言,缅甸、哈萨克斯坦、阿富汗、塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦、蒙古和老挝注重发展与中国的经贸关系,这些国家并未明显与美国谋求安全关系。相反,哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦和塔吉克斯坦是上合组织的创始国,蒙古和阿富汗是上合组织的观察员国,这些国家在维护中亚地区稳定的议题上与中国有密切合作,这些国家总体上采取追随中国的政策。

第二批与中国签署合作备忘录的国家总体上对华采取对冲政策。对冲政策的一个明显特点是在经济和军事安全上分别倾向于与不同的国家进行合作以避免因过于依赖某一国而产生危险。尼泊尔和印尼虽然与中国不存在领土纠纷,但均采取了对冲政策。尼泊尔地处中国和印度之间,长期以来与印度保持着紧密的军事和安全关系。印度帮助尼泊尔军队实现了装备现代化,印度招募尼泊尔人加入本国廓尔喀部队。^①在没有与中国具有实质性领土纠纷的情况下,印尼在南海问题上更多是调停者角色。印尼同样注重发展同美国的防务关系。印尼向美国购买了 30 架 F-16 战机,2015 年印尼和美国签署了《国防全面合作联合声明》,美国 and 印尼的双边关系又“全面伙伴关系”上升为“战略伙伴关系”。菲律宾、越南、马来西亚和文莱虽然与中国存在领土纠纷问题,但它们都与中国签订了带路倡议的合作备忘录。采取了对华对冲战略。这四个国家都是第二批与中国签订带路备忘录的国家,这体现出它们对中国的怀疑与观望态度。尽管希望在经济和贸易方面搭乘中国崛起的快车,但这些国家普遍在军事和安全方面加强了与美国的合作,来缓解自身的不安全感。菲律宾是美国在亚太的传统盟友,在阿基诺三世时期,菲律宾政策整体亲美,与中国关系紧张。2016 年,奥巴马取消了对越军售的禁运限制,目前,美国对越武器销售额约为 7000 万美元。^②两国海军合作层次不断扩展。2018 年美国卡尔文森号航母实现历史性访越,越南在同年首次参加了美国举办了环太平洋海军演习。美国加紧向越南海岸警卫队装备汉密尔顿级巡逻舰。从 2013 年至 2018 年,越南在美国国务院的外国军事资金援助下购买了 24 艘快速巡逻艇。^③相比之下,马来西亚和文莱与美国的军事合作程度不如菲律宾和越南高。马来西亚和美国在反恐问题上

^① Pramod Raj Sedhain, "India-Nepal Military: Relation and Aid", <http://thedailyjournalist.com/the-strategist/india-nepal-military-relation-and-aid/>, accessed on July 1, 2020.

^② Joshua Ball, "The U.S. And Vietnam Are Expanding Areas Of Military Cooperation",

<https://globalsecurityreview.com/u-s-vietnam-expanding-areas-military-cooperation/>, accessed on July 1, 2020.

^③ U.S. Department of State, "U.S. Security Cooperation With Vietnam", <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-vietnam-2/>, accessed on July 1, 2020.

保持密切合作,随着南海问题的加剧,2017 年美马在联合声明中表示将加强包括海上安全、舰船建造和联合演习在内的军事合作。^①马来西亚和文莱与美国的防务关系主要寄托东盟作为安全合作平台。随着美国-东盟的军事演习多样化发展,2019 年 6 月,美国宣布向马来西亚、印尼、菲律宾和越南出售 34 架“扫描鹰”无人机,马来西亚与美国海岸警卫队开展了联合军演和以及军事培训活动。^②作为美国海军浮力合作训练的最初伙伴国家,文莱自 1995 年其与美国就保持这较为稳定的双边军事合作关系。一定程度上来说,文莱与美国双边防务关系较为有限。文莱是对我南沙部分岛礁提出主权要求而唯一未派兵进占的国家,对中国对冲的程度也比较低。

总的来说,日本和印度对中国采取制衡政策;俄罗斯和巴基斯坦对中国采取战略对接政策;韩国、印尼、菲律宾、越南、马来西亚、文莱、新加坡总体上对华采取对冲战略。值得注意的是,这些国家对华对冲的程度不相同。对冲程度高的国家普遍和美国的军事合作更频繁。朝鲜、缅甸、哈萨克斯坦、阿富汗、塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦、蒙古、老挝采取追随中国的政策。不丹和尼泊尔与印度关系较为紧密,其对华政策在很大程度上追随印度的外交政策。

四、结语

本文从领土纠纷和实力差距的角度探究了中国周边国家对华政策生成逻辑。本文假说认为领土纠纷以及实力差距大小共同决定了周边国家的对华政策。其中,存在领土纠纷且与中国实力差距较小的国家倾向于制衡;存在领土纠纷但与中国实力差距较大的国家倾向于对冲;没有领土纠纷且与中国实力差距不大的国家倾向于采取战略对接政策;没有领土纠纷且与中国实力差距较大的国家倾向于追随中国。在假说检验方面,本文以周边国家对中国“一带一路”倡议的态度作为衡量周边邻国对中国崛起的态度。未与中国签署“一带一路”合作备忘录的国家比已经和中国签署合作备忘录的国家对中国的警惕性更高,后签署的国家比先签署的国家对中国觉得存在的怀疑程度更深。怀疑和警惕中国崛起的国家倾向于采取制衡和对冲政策,积极参与“一带一路”倡议的国家倾向于采取战略对接和追随政策。

假说检验发现大部分国家的对华政策类型符合假设预期,但本文的理论模型无法解释朝鲜、韩国、新加坡、印尼、尼泊尔和不丹等六国的对华政策。其中,中朝事实上的同盟决定

^① Murray Hiebert, “Trump-Najib Meeting Gives Malaysia-U.S. Relations Shot of Adrenaline”, CSIS, <https://www.csis.org/analysis/trump-najib-meeting-gives-malaysia-us-relations-shot-adrenaline>, accessed on July 1, 2020.

^② Du Lan, “New Developments in US-ASEAN Defense Cooperation”, <https://www.chinausfocus.com/peace-security/new-developments-in-us-asean-defense-cooperation>, accessed on July 1, 2020.

了朝鲜采取追随中国的政策。韩国的对冲政策在更大程度上是由于朝核危机推动的。同盟关系影响对华政策的情况同样可见于新加坡,由于中美竞争的加强,新加坡对华整体上采取对冲政策。印尼与中国不存在领海纠纷,也与中国签署了“一带一路”倡议的合作备忘录,中国在纳土纳问题上表态也一定程度上决定了印尼对华采取对冲政策的程度不如菲律宾和越南高。尼泊尔和不丹的政治和外交受印度影响较大,这决定了尼泊尔和不丹的对华政策服从于印度对华政策的变化。在印度防范中国崛起的背景下,尼泊尔和不丹在对华问题上倾向于追随印度。

应该承认,本文提出的领土纠纷和实力差距视角可以解释中国周边大部分邻国的对华政策的生成逻辑。本文给予的启示是,中国的和平发展需要理解和考虑周边国家的实际疑虑,尤其是与中国尚未解决领土和领海问题的国家。由于悬而未决的划界问题,这些国家对中国崛起的担忧不减。尤其是在中美关系迅速交恶的背景下,中国应该在周边争取在中美之间摇摆和采取对冲政策国家的支持,立足周边地区,减少因周边问题带来的外交被动窘况。

附件

附件一：2008 年至 2018 年中国与周边邻国 GDP

单位：万亿美元

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
俄罗斯	1.583	1.459	1.525	1.59	1.649	1.679	1.691	1.652	1.657	1.684	1.722
哈萨克斯坦	0.136	0.137	0.148	0.159	0.1666	0.176	0.184	0.186	0.188	0.196	0.204
吉尔吉斯斯坦	0.0047	0.0048	0.0047	0.005	0.005	0.0056	0.0058	0.006	0.0063	0.0066	0.0068
塔吉克斯坦	0.0051	0.0053	0.0056	0.006	0.0065	0.0069	0.0075	0.0079	0.0085	0.0091	0.0097
蒙古	0.0068	0.0067	0.0072	0.0084	0.0095	0.0105	0.0114	0.0116	0.0118	0.0124	0.0133
朝鲜	0.0141	0.014	0.014	0.014	0.0142	0.0144	0.0145	0.0144	0.0149	0.0144	N/A
越南	0.103	0.109	0.115	0.123	0.129	0.137	0.145	0.155	0.164	0.175	0.188
老挝	0.0061	0.0066	0.0071	0.0077	0.0083	0.009	0.0097	0.0104	0.0111	0.0118	0.0126
缅甸	0.0408	0.0482	0.0495	0.0523	0.0561	0.0609	0.0657	0.0703	0.0745	0.0795	0.0844
印度	1.43	1.54	1.69	1.73	1.86	1.98	2.13	2.3	2.48	2.66	2.84
不丹	0.0013	0.0014	0.0015	0.0017	0.0017	0.0018	0.0019	0.002	0.0022	0.0023	0.0024
尼泊尔	0.0146	0.0153	0.016	0.0166	0.0173	0.018	0.0191	0.0197	0.0199	0.0215	0.023
巴基斯坦	0.17	0.173	0.177	0.182	0.188	0.197	0.206	0.216	0.228	0.24	0.254
阿富汗	0.0114	0.0139	0.0158	0.0159	0.018	0.019	0.0195	0.0198	0.0202	0.0207	0.021
日本	5.78	5.47	5.7	5.69	5.78	5.89	5.92	5.99	6.03	6.14	6.19
韩国	1.02	1.03	1.09	1.14	1.16	1.19	1.23	1.27	1.31	1.35	1.38
马来西亚	0.241	0.237	0.255	0.268	0.283	0.297	0.314	0.33	0.345	0.365	0.382
印尼	0.679	0.711	0.755	0.802	0.85	0.897	0.942	0.988	1.038	1.09	1.12
文莱	0.014	0.013	0.0137	0.0142	0.0143	0.014	0.0137	0.0136	0.0133	0.0134	0.0135
菲律宾	0.183	0.185	0.2	0.207	0.221	0.236	0.25	0.266	0.284	0.303	0.322
中国	5.029	5.5	6.01	6.67	7.2	7.75	8.32	8.89	9.49	10.13	10.8
新加坡	0.209	0.209	0.24	0.255	0.266	0.279	0.29	0.298	0.307	0.318	0.328

附件二：中国与周边国家军事实力得分

国家	军力得分	国家	军力得分
俄罗斯	0.0681	尼泊尔	2.9891
哈萨克斯坦	0.9098	巴基斯坦	0.2364
吉尔吉斯斯坦	1.9244	阿富汗	1.3444
塔吉克斯坦	1.8661	日本	0.1501
蒙古	2.0299	韩国	0.1509
朝鲜	0.3718	马来西亚	0.6546
越南	0.3559	印尼	0.2544
老挝	3.4433	文莱	n/a
缅甸	0.5691	菲律宾	0.7852
印度	0.0953	中国	0.0691
不丹	10.1681	新加坡	0.7966